

Số: 245 /KL-CT

Pleiku, ngày 14 tháng 02 năm 2017

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
Đối với ông Nguyễn Xuân Trường – Hiệu trưởng
trường Tiểu học Ngô Mây, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai.

Ngày 24/10/2016, Chủ tịch UBND thành phố đã ban hành Quyết định số 1690/QĐ-UBND về việc thụ lý giải quyết tố cáo và giao nhiệm vụ xác minh nội dung tố cáo đối với ông Nguyễn Xuân Trường – Hiệu trưởng trường Tiểu học Ngô Mây, thành phố Pleiku.

Căn cứ nội dung tố cáo, kết quả xác minh nội dung tố cáo, các tài liệu, chứng cứ có liên quan, đối chiếu với các quy định của pháp luật, Chủ tịch UBND thành phố kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. Kết quả xác minh:

1. Nội dung tố cáo:

1. Việc tuyển sinh lớp 1 năm học 2015-2016:

Năm học 2015- 2016: “Ông Trường đã nhận hồ sơ trái tuyến của rất nhiều học sinh (trong đó mỗi hồ sơ đều kèm theo phong bì TIỀN)”.

“...ép con của hai giáo viên trong trường (con cô Hà, cô Đóa) phải sang lớp 1 buổi”.

2. Việc bán áo đồng phục học sinh: “Mẫu và chất lượng áo giống nhau, giá áo của các trường trong thành phố đều thấp riêng trường tiểu học Ngô Mây giá 100.000 đồng/cái. Nếu hs nào không mua sẽ không có áo mặc thì vào sáng thứ hai đầu tuần sẽ bị nêu tên đứng lên trước cột cờ”.

3. “Nhiều năm liền ông Trường bao che, thiên vị, cách xử lý trong công việc thể hiện theo kiểu tình cảm riêng tư và tạo điều kiện cho những GV ông thích. Nổi bật nhất ở đây là GV dạy thể dục (Không Tam Cường)... nghỉ thời gian dài và không có lý do thật chính đáng; ...học sinh đến trường không có thầy dạy thì tự chạy chơi lung tung không có ai quản lý... rất may là sự nguy hiểm đến HS chưa xảy ra”.

4. Về các khoản thu: Trong năm học 2016-2017 cũng như nhiều năm trước có nhiều khoản thu không đúng theo quy định, cụ thể:

Tiền vệ sinh nước uống: “Thu 70.000đ/1hs/năm (bảy mươi nghìn đồng). Việc cấp nước uống cho học sinh không đảm bảo chất lượng, nước uống đóng bình không phải do nơi sản xuất cung cấp mà ở trường tự đóng bình và cấp cho hs toàn trường uống...”.

Tiền sửa chữa nhà vệ sinh cũ và xây dựng nhà vệ sinh mới: “...trong năm học qua nhà trường đã tiến hành thu 26 lớp (tính tại điểm trường chính) với tổng số 1.064 hs x120.000/1hs = 127.680.000đ. Trong khi tu sửa cũ rất đơn giản (1

phòng nam, 1 phòng nữ. “Tiểu tiện” chứ không có “đại tiện”, diện tích rất hẹp), kinh phí ít. Vậy số tiền còn lại đi về đâu?..”.

5. Việc phân công chuyên môn cho giáo viên dạy tại phân hiệu làng không công bằng và khách quan “...GV mới về trường, gv không có Đảng, gv con nhỏ dưới 1 tuổi, ông phân xuống dạy làng...”.

6. Việc bỏ phiếu tín nhiệm xếp loại danh hiệu thi đua năm học 2015-2016 là sai theo quy trình bỏ phiếu tín nhiệm “ ...Ông Trường chỉ đạo và tiến hành tổ chức cho bỏ phiếu bình xét GV trong cuộc họp ban giám hiệu mở rộng, chứ không tổ chức công khai và khách quan cho toàn bộ hội đồng sư phạm bỏ phiếu tín nhiệm trong tập thể GV..”.

7. Việc tuyển sinh năm học 2016 - 2017:

“Vừa qua tuyển sinh vào lớp 1, năm học 2016-2017 của trường ông tự ý tiếp nhận hồ sơ trái tuyển rất nhiều và xếp vào 3 lớp bán trú. Mục đích của ông là ép vào học lớp bán trú để có thu lợi cho riêng ông và tránh tình trạng các cấp trên kiểm tra...”.

“...Vào ngày 25.7 vừa qua ông Trường tự ý mở cuộc họp riêng với phụ huynh của 3 lớp bán trú. Có thông báo và đã tiến hành thu mỗi HS 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng)”.

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo:

2.1. Việc tuyển sinh lớp 1 năm học 2015-2016:

* Theo báo cáo giải trình ngày 26/8/2016: Có 06 hồ sơ trái tuyển, trong đó lớp bán trú có 05 hồ sơ; lớp một buổi có 01 hồ sơ. Do sơ suất, có 10 hồ sơ xin vào lớp bán trú nhưng không có tên trong danh sách trúng tuyển.

* Theo báo cáo giải trình ngày 02/11/2016: Có 16 hồ sơ trái tuyển, trong đó lớp bán trú có 11 hồ sơ trái tuyển.

Việc nhận học sinh trái tuyển là có, nhưng không có việc trong mỗi hồ sơ đều kèm theo phong bì tiền.

2.2. Việc bán áo đồng phục học sinh:

Trong năm học 2013-2014, sau khi ông Phan Tấn Anh liên hệ việc ký gửi áo, ông Nguyễn Xuân Trường đã đồng ý cho ông Anh liên hệ với bà Phan Thị Hồng Phượng - Kế toán cùng tổ văn phòng bán cho học sinh mà không có hợp đồng, chỉ thỏa thuận miệng với giá 90.000đ/áo, đến ngày 20/8/2014 giá áo là 100.000đ/áo. Đầu năm học 2014-2015 có Công văn số 788/CV-GDDT ngày 05/6/2014 của phòng Giáo dục và Đào tạo yêu cầu các trường không được bán đồng phục trong trường. Ông Trường đã thông báo cho bà Đinh Thị Thanh Thúy dừng không được bán nữa nhưng bà Thúy xin được bán hết 23 áo còn lại. Thấy đề nghị của bà Thúy là hợp lẽ nên ông Trường đã đồng ý để bà Thúy bán số áo còn lại đó. Việc học sinh nào không mua áo đồng phục mặc thì sáng thứ hai đầu tuần bị nêu tên đứng lên trước cột cờ là hoàn toàn không có.

2.3. Việc ông Không Tam Cường – Giáo viên thể dục nghỉ dạy nhiều lần trong năm:

Nhà trường có cho ông Không Tam Cường, nghỉ 04 đợt để đi điều trị bệnh, tổng số ngày nghỉ là 13 ngày. Việc sắp xếp giáo viên dạy thay theo sự phân công trong Ban giám hiệu thì bà Nguyễn Thị Lượn - Phó Hiệu trưởng phân công sau đó

báo lại cho ông Trường. Riêng việc học sinh đến trường không có thầy dạy thì tự chạy chơi lung tung không có ai quản lý là có vì: Khi ông Cường xin nghỉ đột xuất, thông tin đến học sinh không kịp thời, phụ huynh vẫn chở học sinh đến trường.

2.4. Về các khoản thu:

2.4.1. Tiền vệ sinh nước uống:

Tiền vệ sinh nước uống thu từ năm học 2015-2016, được Ban đại diện cha mẹ học sinh các lớp họp, thỏa thuận và thống nhất đóng góp kinh phí, mức đóng là 70.000 đồng/học sinh/năm.

- Tổng thu: 67.970.000 đồng;

- Tổng chi: 67.970.000 đồng;

- Tồn : 0 đồng.

Số tiền thu không chỉ để mua nước mà còn để chi các việc như: Thuê người lau chùi bàn ghế, quét lớp, dọn vệ sinh trong, trước lớp học, sân trường, cổng trường, bên ngoài khuôn viên, dọn vệ sinh, mua dụng cụ vệ sinh...

Về nước uống cho học sinh: Hàng năm nhà trường lấy nước máy cho chạy qua tia cực tím và chắt ra bình nhựa mang lên các phòng học cho học sinh. Nhà trường đã mang mẫu nước lên Trung tâm Y tế dự phòng tỉnh kiểm nghiệm và đều được Trung tâm Y tế dự phòng tỉnh có giấy xét nghiệm đạt Quy chuẩn kỹ thuật về chất lượng nước uống.

2.4.2. Việc sửa chữa nhà vệ sinh cũ và xây nhà vệ sinh mới, nhà xe:

Năm học 2015-2016, tiến hành xây dựng hai phòng vệ sinh sát với khu vệ sinh cũ, một cho học sinh nữ, một cho học sinh nam và làm lại khoảng sân trước khu vệ sinh. Sau khi xây xong, có một số người ủng hộ, nhà trường không thể xây thêm nhà vệ sinh, nhà trường đã bàn với Ban đại diện cha mẹ học sinh của trường dùng số tiền nhận thêm đó mở rộng nhà để xe cho học sinh có chỗ để xe (chỉ thống nhất miệng).

- Tổng số tiền nhận được trong sổ để xây nhà vệ sinh, làm lại khoảng sân trước khu vệ sinh và mở rộng nhà xe là: 67.930.000 đồng; đã chi: 67.683.750 đồng, còn tồn là: 246.250 đồng.

- Việc thu từ 26 lớp với tổng số $1.064 / \text{học sinh} \times 120.000 \text{ đồng/học sinh} = 127.680.000 \text{ đồng}$ là không đúng sự thật.

2.5. Việc phân công chuyên môn cho giáo viên dạy tại phân hiệu làng:

Việc phân công chuyên môn được Ban giám hiệu nhà trường và cả Hội đồng sư phạm cùng nhất trí các giáo viên sẽ lần lượt thay nhau dạy ở phân hiệu làng Ngó theo kiểu xoay vòng, năm này giáo viên này đi thì năm sau phân công cho giáo viên khác. Việc phân công chuyên môn năm học mới đã đưa ra cuộc họp đầu năm (ngày 03/9/2015) lấy ý kiến trước Hội đồng sư phạm và đã biểu quyết nhất trí 100%.

2.6. Việc bỏ phiếu tín nhiệm xếp loại danh hiệu thi đua năm học 2015-2016:

Cuối năm học Ban giám hiệu chỉ đạo các tổ chuyên môn xét thi đua từ tổ, yêu cầu các tổ xếp theo thứ tự loại thi đua sau đó nộp danh sách và biên bản về

nhà trường; Ban giám hiệu xem xét kết quả bình xét của tổ, sau đó họp Ban giám hiệu mở rộng xét cân nhắc từng trường hợp, bỏ phiếu tín nhiệm để xếp thi đua cho toàn trường, đến buổi họp Hội đồng xét thi đua cuối năm thông báo kết quả này trước Hội đồng, đồng thời lấy ý kiến góp ý và biểu quyết thì không có ý kiến nào phản ánh và biểu quyết 100%.

2.7. Việc tuyển sinh năm học 2016 - 2017:

2.7.1. Nội dung phản ánh việc nhà trường tuyển sinh trái tuyển:

* Theo giải trình ngày 26/8/2016: Có 10 hồ sơ trái tuyển, trong đó lớp bán trú có 08 hồ sơ; lớp 01 buổi có 02 hồ sơ.

* Theo giải trình ngày 02/11/2016: Có 20 hồ sơ trái tuyển, trong đó lớp bán trú có 12 hồ sơ.

2.7.2. Việc thu tiền ban đầu của học sinh lớp bán trú năm học 2016-2017:

Sáng ngày 25/7/2016 theo kế hoạch tuyển sinh và trên cơ sở đã thông báo cho phụ huynh trên đơn xin học lớp bán trú của phụ huynh, nhà trường có tổ chức họp phụ huynh các lớp bán trú, có nêu việc đóng góp kinh phí, dự kiến là 1.500.000 đồng; phụ huynh học sinh nhất trí, một số phụ huynh đã nộp tiền ngay lúc đó nên ông Trường đã cử Kế toán và Thủ quỹ ai nộp thì nhận. Nhưng thực hiện sự chỉ đạo của lãnh đạo phòng Giáo dục và Đào tạo với lý do không được thu sớm nên đã chỉ đạo cho bộ phận thu của nhà trường trả lại số tiền thu cho phụ huynh.

3. Kết quả kiểm tra, xác minh:

3.1. Việc tuyển sinh lớp 1 năm học 2015-2016:

3.1.1. Nội dung năm học 2015-2016: “*Ông Trường đã nhận hồ sơ trái tuyển của rất nhiều học sinh (trong đó mỗi hồ sơ đều kèm theo phong bì TIỀN)*”.

* Về việc nhận hồ sơ trái tuyển:

Theo Thông báo tuyển sinh; Kế hoạch tuyển sinh năm học 2015-2016, trường Tiểu học (TH) Ngô Mây tiến hành tuyển sinh đối với các học sinh có hộ khẩu hoặc giấy tạm trú tại các tổ dân phố 3, 4, 5, 6, 7, 8, Làng Ngó phường Trà Bá và các tổ dân phố 8, 9, 10, 11 phường Phù Đổng. Theo giải trình ngày 02/11/2016 của ông Nguyễn Xuân Trường: có 16 hồ sơ trái tuyển

Qua kiểm tra, trường TH Ngô Mây tuyển sinh trái tuyển trong năm học 2015-2016 là: 31 hồ sơ; trong đó lớp bán trú: 20 hồ sơ; lớp 1 buổi: 09 hồ sơ; lớp hai buổi: 02 hồ sơ. Như vậy, chênh lệch số liệu giải trình của ông Trường với kết quả kiểm tra là 15 hồ sơ.

Làm việc với một số giáo viên thành viên trong Tổ tuyển sinh lớp 1 thành lập theo Quyết định số 01/QĐ-NMA ngày 12/7/2015 của trường TH Ngô Mây, xác nhận: việc tuyển sinh trong năm học 2015-2016, những hồ sơ không đủ điều kiện theo Thông báo tuyển sinh của nhà trường, thì người nộp hồ sơ được ông Trường -Hiệu trưởng, dẫn tới cho nhận hồ sơ không đúng địa bàn tuyển sinh của nhà trường.

* Về sĩ số học sinh của lớp bán trú:

Qua xác minh, việc 2 lớp bán trú có sĩ số học sinh cao hơn so với Kế hoạch ban đầu là 80 học sinh. Trong quá trình tuyển sinh, bà Đinh Thị Thanh Thúy, thư ký Tổ tuyển sinh, được giao nhiệm vụ nhận hồ sơ tuyển sinh từ các thành viên

